

**מדינת ישראל**

**ועדות המשמעת – משרד הבריאות בירושלים**



תיק בד"מ 3/8/22

תאריך- 16/11/23

ג' כסלו תשפ"ד

**ועדת משמעת לפי סעיף 56ב לפקודת הרוקחים [נוסח חדש] התשמ"א-1981**

**בפני חברי הוועדה :**

עו"ד זמירה גולדנר - יו"ר הוועדה

מג"ר מוחמד אבו פול - חבר ועדה

הגב' בת אל מלכה כהן, רוקחת - חברת ועדה

**התובע :**

**התביעה המשמעתית במשרד הבריאות**

**ע"י ב"כ - עו"ד תומר דגני חנית**

**נגד**

**הנקבל :**

**הרוקח ולרי סויונוב מ.ר. 3-117765**

**ע"י ב"כ עו"ד איל פלוס**

**החלטה**

**מבוא 1.**

א. בתאריך 6/2/23, בהחלטה בבקשה לפי סעיף 56כא(א) לפקודת הרוקחים [נוסח חדש] התשמ"א-1981 (להלן "פקודת הרוקחים"), הורינו על הגבלת רישיונו של הנקבל לעסוק ברוקחות.

- ב. בנימוקינו להחלטה סברנו כי לא נכון יהיה להפסיק כליל את עיסוקו של המשיב ברוקחות וזאת כדי שלא לפגוע בפרנסתו ובמאמצי השיקום שלו, אולם סברנו כי יש להגביל את גישתו לכספת הסמים המסוכנים והנפקת קנאביס רפואי.
- ג. משכך, הורנו כי הנקבל יוכל להמשיך לעסוק ברוקחות, תחת פיקוח הדוק של רוקח אחראי, ללא גישה לכספת ולסמים מסוכנים, ובכל מקרה לא ישמש רוקח יחיד בבית המרקחת. עוד הורנו כי הנקבל לא יוכל לעסוק בהנפקת קנאביס רפואי במסגרת עבודתו ולא יוכל לשמש רוקח אחראי עד לתום ההליכים המשמעותיים נגדו.
- ד. בתאריך 12.6.23 הגיש ב"כ הקובל קובלנה כנגד הנקבל בשל התנהגות שאינה הולמת רוקח, לאור הכרעת הדין שניתנה בהליך הפלילי המתנהל נגדו.
- ה. בד בבד ביקש ב"כ הקובל לחדש את הליכי המשמעת, אף שההליך הפלילי טרם הסתיים והתיק קבוע לדיון ליום 19/9/23.
- ו. ביקשנו וקיבלנו את עמדת ב"כ הנקבל שהסכים באדיבותו לקיום הדיון.

## 2. כתב הקובלנה מיום 12.6.23

- א. מר ולרי סויונוב הוא רוקח מורשה מס' רשיון 117765-3.
- ב. ביום 7.3.22 הודה והורשע הנקבל בעבירות גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין ובעבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים.
- ג. עותק הכרעת הדין וכתב האישום בו הודה והורשע הנקבל מצורף כנספח לכתב הקובלנה.
- ד. כעולה מכתב האישום בו הודה הנקבל, במשך מספר חודשים בשנים 2019-2020, גנב הנקבל מכספת בית המרקחת בו הועסק כמות מצטברת של כ-160 חפיסות ריטלין הנחשב סם מסוכן.
- ה. במעשים המפורטים לעיל נהג הנקבל בדרך שאינה הולמת את עיסוקו כמפורט בסעיף 56(א) לפקודת הרוקחים.

## 3. תמצית העובדות העולות מכתב האישום המתוקן (צורף כנספח א' לכתב הקובלנה)

- א. במשך כשנתיים הועסק המשיב כרוקח אחראי בסניף "סופר פארם" ברח' ילדי טהרן 5 בראשון לציון.
- ב. בכספת בית המרקחת אוחסנו בין היתר תרופות מסוג "ריטלין".
- ג. במועד הרלוונטי לכתב האישום לא החזיק הנאשם (הנקבל) במרשם רופא לריטלין.
- ד. החל מחודש אוקטובר 2019 במועדים שונים שחלקם אינו ידוע במדויק נטל הנאשם חפיסות ריטלין בכמויות שחלקן אינו ידוע במדויק למאשימה.
- ה. ביום 22.1.20 נטל הנאשם קופסת ריטלין מהכספת. באותו יום, מאוחר יותר, נטל הנאשם תרופה מסוג "וולטרן פורטה" ממדף החנות, העבירה בקופה ללא תשלום ובאמצעות זיכוי פיקטיבי נטל את התרופה.
- ו. בהמשך היום נטל הנאשם חפיסה נוספת של ריטלין מהכספת.
- ז. בחודש פברואר 2020, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נטל הנאשם מהכספת חפיסות ריטלין בכמות שאינה ידועה במדויק למאשימה.
- ח. בחודש מאי 2020 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה נטל הנאשם 30 חפיסות ריטלין מהכספת.
- ט. בסה"כ במהלך התקופה נטל הנאשם כ-160 חפיסות ריטלין בשווי כולל שאינו ידוע למאשימה.
- י. במעשיו גנב הנאשם דבר שהוא נכס ממעבידו.
- יא. הוראת החיקוק שיוחסה לנאשם בגין עובדות אלה היא גניבה- עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין תשל"ז-1977.
- יב. על פי עובדות האישום השני שבכתב האישום – בתאריך 7.7.20, בעת חקירתו במשטרה בעבירות המתוארות בכתב האישום, החזיק הנאשם ברכבו סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 3.7 גרם נטו לצריכתו העצמית שלא כדין וללא היתר מאת המנהל, עבירה לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973.

#### 4. הדיון בבית המשפט – פרוטוקול הדיון והכרעת הדין (נספח ב' לכתב הקובלנה)

- א. במסגרת הסדר דיוני הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן שעובדותיו פורטו לעיל.
- ב. על יסוד הודאתו, הורשע הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן ובעבירות של גניבה, עבירות לפי סעיף 384 לחוק העונשין התשל"ז-1977, ובעבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א) + 7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים.
- ג. הנאשם הופנה לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר לעונש והדיון נדחה לטיעונים לעונש ולקבלת תסקיר ליום 12.12.22.

#### 5. תגובת ב"כ הנקבל לקובלנה

- בתאריך 22.6.23 הוגשה תגובה מפורטת של ב"כ הנקבל, עו"ד אייל פלום, לקובלנה, בצירוף הסכמתו לקיום הדיון בקובלנה אף שטרם ניתן גזר דין בעניינו. תגובת ב"כ הנקבל תובא להלן בתמצית:-
- א. את הנעשה אין להשיב.
  - ב. הנקבל בן 36, הוסמך כרוקח ביום 10.9.2012.
  - ג. במהלך השנים 2019-2020 במקביל לתקופת הקורונה וכתוצאה מירידה במשקל וקשיים שאינם נוגעים לעבודתו של הנקבל בבית המרקחת, הפך הנקבל, שלא מרצונו למכור לריטליין. הצורך בסם הפך יומיומי והשפיע על כל מעשיו ושיקול הדעת שלו.
  - ד. כתוצאה ממצבו הרפואי והנפשי של מי שמכור לסם, ביצע הנקבל טעות חמורה ונכשל במעשיו במסגרת עבודתו כרוקח. הנקבל הודה בעובדות כתב האישום הפלילי, כך שאין מקום לברר עובדות אלה שוב במסגרת הקובלנה.
  - ה. לאחר חשיפת האירועים, שינה הנקבל את דרכו, ובעזרת משפחתו ומכריו נגמל מהסם, וחזר לתפקד באופן נורמטיבי בכל המישורים.
  - ו. הנקבל חזר לעבוד כרוקח, ובמשך תקופה לא מבוטלת עבד בבית המרקחת שבעלותו של הרוקח דוד פפו, יו"ר הסתדרות הרוקחים, תחת השגחתו הקפדנית של מר פפו, ובמגבלות שהטיל מר פפו על פי שיקול דעתו על עבודתו של הנקבל ובכלל זה מניעת גישה לכספת הסמים המסוכנים ופיקוח קפדני על ניפוקי התרופות והסמים שנעשים על ידי הנקבל.
  - ז. מר פפו היה מרוצה מאוד מתפקודו המקצועי והאישי של הנקבל.
  - ח. בעקבות החלטת ועדת המשמעת מיום 6.2.23 והמגבלות שהוטלו על רישיונו של הנקבל, איבד הנקבל את מקום עבודתו ומסוף חודש פברואר אינו עובד.
  - ט. במסגרת ההליך המשפטי הופנה הנקבל לשירות המבחן לבחינת העונש המתאים.
  - י. ביום 30.3.23 הוגש תסקיר משלים לגבי הנקבל.
  - יא. מהתסקיר עולה כי הנקבל עבר תהליך טיפולי, הכולל טיפול רגשי פרטני ביחידה להתמכרויות. בבדיקות שבועיות שנערכו לו - נמצא נקי משרידי סם. מהתסקיר עולה כי רמת הסיכון לציבור מהתנהלותו של הנקבל פחתה, הוא עבר תהליך משמעותי ואינו משתמש בסמים כלשהם, ומכאן ההמלצה לענישה שיקומית שלא תמנע מהנקבל לעבוד ולחזור למסגרת החיים הנורמטיבית.
  - יב. התסקיר ממליץ על שרות לתועלת הציבור בהיקף של 220 שעות על פי תוכנית שתקבע.
  - יג. מעיון בתסקיר שצורף לתגובת ב"כ הנקבל עולה כי הנקבל גילה מוטיבציה פתיחות ושיתוף בהליך הטיפול. (הערת הועדה - מטעמי צנעת הפרט לא נוכל להביא את כל תכני התסקיר בהחלטתנו, אלא נתייחס, בהמשך החלטתנו, לאותם חלקים הנוגעים לעיסוקו כרוקח, במגבלות שמירת פרטיותו של הנקבל).
  - יד. ההליך הפלילי טרם הסתיים, ולא ברור מהו גזר הדין שיוטל ואם הרשעת הנקבל תיוותר על כנה.
  - טו. הנקבל שילם מחיר כלכלי עם הגבלת עיסוקו כרוקח על ידי ועדת המשמעת שהביאה לפיטוריו.
  - טז. לאור העובדה שהנקבל למד את הלקח, שילם משלם וימשיך לשלם מחיר קשה בגין הטעות אותה עשה, מתבקשת הועדה להסתפק באמצעי משמעת של נזיפה, התראה או ענישה על תנאי, כדי לאפשר לנקבל להמשיך בהליך השיקום שלו, תוך שהוא חוזר לעבוד במקצוע אותו רכש כרוקח מן השורה ללא מגבלות.
  - יז. במסגרת הדיון בפני הועדה יוצגו מסמכים נוספים לתמיכה בטענותיו.

#### הדיון בפני הועדה

6. בתאריך 2.8.23 התכנסה הועדה לדיון בעניינו של הנקבל.

7. בפתח הדיון הודה הנקבל בעובדות כתב הקובלנה והורשע על פי הודאתו בעבירה שיוחסה לו בכתב הקובלנה, דהיינו, התנהגות שאינה הולמת את עיסוקו כרוקח, עבירה לפי סעיף 56א(1) לפקודת הרוקחים.

8. ב"כ הנקבל הגיש לעיונו את תסקיר שירות המבחן מיום 30/3/23 – נ/1. התסקיר צורף לתגובת ב"כ הנקבל ותמציתו הובאה בסעיף 5 לעיל.

9. כן הוגשו לעיונו מכתב מיום 1/8/23, משירותי הרווחה, מרכז מ.ט.ר.ה, בו מטופל הנקבל (נ/2). מהמכתב עולה כי הנקבל מטופל במרכז החל מחודש נובמבר 2022. במהלך התקופה גילה הנקבל אחריות, יציבות ורצינות בשיחות טיפוליות. הנקבל מתמיד בהגעה לשיחות טיפוליות ובבדיקות הנדרשות, מגלה מחויבות ומסירות לטיפול ועובד באופן מעמיק על הנושאים איתם מתמודד, קרי, עם סיבות השימוש בסם ומביע חרטה על מעשיו. הנקבל מקיים תהליך פנימי משמעותי ביחס לעצמו ולמעשים שעשה בעבר.

10. עוד הוגש לעיונו תצהירו של הרוקח מר דוד פפו, יו"ר הסתדרות הרוקחים בישראל- ענף בתי המרקחת, בעלים של בית מרקחת טללים ברמלה ומעסיקו של הנקבל במשך שנתיים עד להגבלת רישיונו (נ/3).

11. מ-נ/3 עולה כי בתקופת עבודתו של הנקבל כרוקח בבית מרקחת טללים, תפקד הנקבל מקצועית ואישיותית ללא דופי, זכה להערכת ציבור המטופלים ויצר קשרי עבודה טובים עם עובדי בית המרקחת ועם הספקים השונים. הנקבל טיפל בנושאים אדמיניסטרטיביים של בית המרקחת בנאמנות ומקצועיות. עם הגבלת רישיונו לעסוק ברוקחות הופסקה עבודתו, אולם מר פפו ממשיך לקיים עמו קשר אישי ועוקב אחר תהליך שיקומו. להערכתו הנקבל עושה כמיטב יכולתו לחזור לדרך הישר בעזרה ותמיכה של משפחתו. מר פפו המליץ שלא לשלול את רישיון הרוקח של הנקבל לאור תהליך השיקום שעבר והעובדה שתקופה ארוכה לא עבד. שלילת הרישיון לטעמו תהווה ענישה קשה וכבדה שתגרום לאובדן המקצוע אליו הוכשר הנקבל.

### טיעוני התובע לאמצעי המשמעת

12. בפתח טיעוניו הפנה התובע ל-תפ(ב"ש) 65167-06-17 מ"י נ' איימן אלעמור, שאושר בבית המשפט העליון בע"פ 5811/19. שם פעל רוקח באופן רציף ועקבי, בשיטתיות ובתחכום כדי לגרום נזקים כלכליים למעסיקו, תוך הצגת מצג שווא ופעולות הסתרה, וגרם נזק של ₪750,000.

13. התובע הפנה לקביעת בית המשפט המחוזי הנכבד בעמ' 8 לפסק הדין **"מעשיו של הנאשם קשורים קשר ישיר והדוק לתפקיד אותו נשא, לרבות ידיעותיו בנוגע לאותן תרופות ואופן החזקתן. כגודל האחריות והאמון שניתן בנאשם, כך גם גודל החומרה הגלומה בהפרת אותו אמון."**

14. מכאן ביקש התובע ללמוד גם על חומרת העבירות המיוחסות לנקבל – ניצול מעמדו כרוקח אחראי בבית המרקחת, המופקד על כספת הסמים המסוכנים ורישומי תכולתה, לגניבת כמות גדולה מאוד של ריטלין.

15. מעמדו של הנקבל כרוקח אחראי מחייב ידע מקצועי ואמון מוגבר של הרשויות ומעסיקיו של הנקבל. כגודל האמון שניתן בנקבל, כך יש ללמוד על חומרת המעשים שנעשו תוך הפרת האמון.

16. התובע הפנה גם להחלטת ועדת המשמעת בעניינו של הרוקח אברהם ערבי חמוי מיום 27.8.22, שם הורשע הרוקח, שעבד כרוקח מחליף בקופת חולים כללית, בהליך פלילי, בשני מקרים שונים של גניבה ממעביד והוטל עליו אמצעי משמעת של 18 חודשי התליה.

17. עוד הפנה התובע להחלטה בעניינו של הרוקח אחמד חלילה (תיק בד"מ 1/9/20 החלטה מיום 24/4/22). הרוקח הורשע בהליך הפלילי בעבירה של שימוש בכרטיסי חיוב וגניבה באמצעותם ממעבדו סכום כולל של למעלה מ-17,000 ₪. בעקבות ההליך המשמעותי רישונו הותלה לתקופה של 18 חודשים.

18. התובע הסתייג מהמלצת התסקיר לאפשר לנקבל לחזור לעבודה ולמסגרת חיים נורמטיבית כחלק מתהליך השיקום שעבר. תסקיר שירות המבחן מוגש לבית המשפט ככלי עזר בבחינת סיכויי השיקום של הנאשם העומד בפניו. תפקידה של ועדת המשמעת הכוללת חברי ועדה בעלי ידע מקצועי והבנת האחריות הנדרשת מרוקח בפרט ורוקח אחראי בכלל, הוא לבחון גם את האינטרס הציבורי והצורך בהגנה על הציבור מפני רוקח שהתמכר לסמים והשתמש לרעה בסמכויות המוענקות לו על פי דין ובאמון מעסיקיו כדי לספק את התמכרותו.

19. התובע עתר לאמצעי משמעת של התליית רישיון לתקופה של שלוש שנים. לדבריו, עניינו של הנקבל חמור יותר מאלה שהובאו לעיל. חומרת העבירה נעוצה בכמות הגדולה של הריטלין שנגנבה מהכספת, לאורך זמן, וזאת כשהנקבל משמש כרוקח אחראי ובעודו מכור לסמים.

#### טיעוני ב"כ הנקבל לאמצעי המשמעת

20. בפתח דבריו הפנה עו"ד פלוס לעדות המתלונן - קב"ט הסופר פארם: - **"ולרי הודה בכל והתנצל במה שהיה וביקש סליחה. הוא הודה שלקח את הריטלינים וטען שזה לשימוש אישי, הוא טען שהוא מחזיק אותם בבית שלו ברמלה ומשתמש בהם, הוא טען שהוא צורך בין 5-7 בשעה לטענתו"**. מכאן ניתן ללמוד על לקיחת אחריות מיידית, חרטה ועל גודל המצוקה האישית בה היה נתון הנקבל בשל התמכרותו.

21. מהאסמכתאות אליהן הפנה התובע בטיעונו עולה כי הנקבלים פעלו ממניעים כספיים טהורים או מנקמה. איש מהם לא סבל ממצוקה אישית קשה דוגמת הנקבל שבפנינו. התמכרותו של הנקבל לסמים השפיעה על המצב התודעתי שלו, ובחיפוש אחר פתרון להתמכרותו, עבר את העבירות, מתוך מצוקה ולא מתוך זדון או מניע כלכלי.

22. בעניינו של הרוקח איימן אל עמור אליו הפנה התובע, נקבע אמצעי משמעת של התליה לתקופה של 7 חודשים. לאור ההגבלות שהטילה הוועדה על העסקת הנקבל כרוקח, ופיטוריו מבית המרקחת טללים, כבר עתה הוא מצוי בהתליה דה פקטו של מספר חודשים.

23. ההתמכרות לאופיאטים היא תופעה שכיחה ואדם שנקלע לסיטואציה כזאת, צלילות מחשבתו ושיקול דעתו נפגע, כל מעשיו נעשו תחת השפעת סמים.

24. מהתסקירים שהוגשו ומתצהירו של מר פפו עולה כי הנקבל עבר במשך חודשים ארוכים תהליך גמילה מאוד משמעותי. בתמיכת בני משפחתו ובתמיכת מטפליו במרכז הגמילה התמסר והתחייב באופן מוחלט לתהליך הטיפולי. במחויבות שמגלה הנקבל לתהליך הגמילה יש כדי להצביע על מחויבותו שלא לחזור שוב לשימוש בסמים.

25. בפועל יוטלו על הנקבל סנקציות בהליך הפלילי. בהליך המשמעותי הוא כבר משלם את המחיר, כתוצאה מהגבלת רישונו, הוא לא עובד.

26. במענה לשאלות הועדה הבהיר ב"כ הנקבל כי הנקבל נמנע מחיפוש עבודה כרוקח לאחר הגבלת רישונו ופיטוריו מבית מרקחת טללים בשל הבושה והחשש שקלונו יתגלה ברבים.

27. הנקבל החל תהליך של גמילה עצמית עם חשיפת הפרשה, בשל הטראומה שעבר עם פיטוריו מהסופר פארם. לבית מרקחת טללים הגיע לאחר גמילה עצמית אותה המשיך בפיקוח של גורמים מקצועיים. העבודה בבית מרקחת טללים עזרה לו מאוד בתהליך השיקום, ולמרבה הצער הופסקה העסקתו עקב הטלת הגבלות על עיסוקו כרוקח בהתאם להחלטת הועדה.

28. המשך עבודתו כרוקח זה חלק מהאינטרס הציבורי – המשך תהליך השיקום בו התמיד לאורך חודשים רבים, במקום שאין עוד סכנה שנסקפת ממנו.

29. הדרישה להתליית רישיון של 18 חודשים או 3 שנים היא מוגזמת לאור הנסיבות האישיות ונטילת האחריות המיידית.

30. עו"ד פלוס עתר להטלת אמצעי משמעת של התליה על תנאי, קנס ונזיפה ולחילופין להתלות את רישונו לתקופה קצרה תוך התחשבות בתקופה שבה לא עבד.

31. בחרנו להביא את דברי הנקבל לוועדה כלשונם: - "קודם כול, אני מודע, מודע ויודע על החומרה של המצב. אני באמת עברתי תקופה, אני עדיין עובר תקופה מאוד קשה של בעיקר למידה על עצמי. זהו. היום אני במקום יותר טוב. ויש לי את הכוחות היום להחזיק את עצמי מנפילות כאלה ואחרות. זהו. אני מקווה שאני אחזור למקצוע הזה, גם משהו שלמדתי, זה חיזק לי את העובדה שאני מאוד אוהב את המקצוע. זה הכול".

### דיון והחלטה

32. הנקבל עבד כרוקח אחראי בסניף בית מרקחת של הסופר פארם בראשון לציון.
33. בתאריך 8/6/20, לאחר תקופת מעקב בשל חשדות שהתעוררו נגדו, נקרא הנקבל לביורור אצל הקב"ט הראשי והודה בפניו בגניבת עשרות חפירות של ריטלין וטען בפניו שזה לשימוש אישי כדי להיגמל משימוש בקוקאין בעברו. מיד לאחר מכן פוטר הנקבל מעבודתו ב"סופר פארם" והוגשה תלונה למשטרה על ידי הקב"ט.
34. לאחר חקירת המשטרה הוגש נגד הנקבל כתב אישום, שעובדותיו פורטו לעיל. כתב האישום מייחס לנקבל עבירה של גניבת 160 חפירות ריטלין ועבירה של החזקת סם מסוכן מסוג חשיש לצריכה עצמית, שנמצא ברכבו בעת שהוזמן לחקירה במשטרה, עבירות לפי סעיף 384 לחוק העונשין התשל"ז-1977 וסעיף 7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973.
35. הנקבל הודה והורשע בעבירות כתב האישום, ונשלח לקבלת תסקיר.
36. בסמוך לאחר מכן הוגשה בפנינו בקשה להתליית רישיונו של הנקבל עד לתום ההליכים המשמעתיים נגדו. לאחר דיון בבקשה ושמיעת ב"כ הצדדים, הורינו על הגבלת רישיונו של הנקבל לעסוק ברוקחות והעסקתו תוך קיום פיקוח הדוק של רוקח אחראי, ללא גישה לכספת או לסמים מסוכנים. עוד הורינו כי בכל מקרה לא ישמש רוקח יחיד בבית מרקחת, לא יוכל להנפיק קנאביס רפואי ולא יוכל לשמש רוקח אחראי עד לתום ההליכים המשמעתיים נגדו.
37. בטרם הסתיים הדיון בהליך הפלילי, הוגשה כנגדו קובלנה זו. בהסכמת הצדדים התקיים דיון בקובלנה.
38. התובע ביקש להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של 3 שנות התליה, אף שבפסיקה שהביא בפנינו, בעבירות של גניבה ממעביד על ידי רוקחים, בנסיבות שונות מאלה המתוארות בפנינו, נעות תקופות ההתליה בין 7 חודשים ל-18 חודשים. בהשוואה לתקדימים שהוצגו, הצביע התובע בפנינו על חומרה יתרה הנוגעת לנסיבות ביצוע העבירות והיא התמשכותן לאורך חודשים, כמויות הסם שנגנבו, היותו מכור לסמים בעת ביצוע העבירות ותפקידו כרוקח אחראי ולהחמרה המתבקשת מכל אלה.
39. ב"כ הנקבל ביקש להתחשב בתקופה הארוכה, בה, כתוצאה מהגבלות על רישיונו של הנקבל לעסוק ברוקחות, לא עבד. בעובדה שמחויבותו להליך הגמילה מצביעה על העדר סכנה להישנות המעשים וביקש להסתפק באמצעי משמעת של התליה על תנאי ונזיפה.
40. הנקבל הודה בפנינו בעבירות שיוחסו לו, הביע צער וחרטה עמוקים, ביקש לאפשר לו להמשיך ולעסוק במקצוע לאחר שנים רבות של לימודים והשקעה בעבודה קשה ומאומצת.
41. בבואנו לשקול את אמצעי המשמעת ההולם את מעשיו של הנקבל לא נעלמו מעינינו מאמציו של הנקבל לשקם עצמו, ולהתגבר על התמכרותו לסמים. גמילתו החלה באופן עצמאי עם חשיפת הפרשה ונמשכת לאורך חודשים רבים במסגרת שירותי הרווחה. מאמצים אלה הובאו בפנינו באמצעות תסקירים המדגישים את מחויבותו להליך והתמדתו.

42. בנוסף שקלנו את העובדה שהנקבל, שהשקיע שנים רבות ומאמץ רב בהכשרתו המקצועית עד לדרגת רוקח אחראי, אינו עובד, בשל המגבלות שהוטלו על עיסוקו ברוקחות. הנקבל נמנע מחיפוש עבודה כרוקח במגבלות שהוטלו עליו בין היתר בשל הבושה והחשש לחשוף את קלונו בפני גורמים מקצועיים אצלם יבקש לעבוד.

43. מנגד, עומדים לחובתו של הנקבל שני נימוקים עיקריים המחייבים החמרה לעומת הפסיקה שהובאה בפנינו.

44. הנימוק הראשון הוא התמכרותו של הנקבל לסם מסוכן. התקשינו לקבל את טענת ב"כ הנקבל לפיה יש לראות נסיבה לקולא בתפקודו של הנקבל לאורך חודשים רבים במצב תודעתי מסוים, שלא בשיקול דעת ולא בצלילות עקב הצורך לספק את צריכת הסמים.

45. שתי פנים לטענה זו – האחד - צלילות הדעת ומודעות נדרשת מכל רוקח, ובוודאי מרוקח אחראי, וזאת עקב האחריות המוטלת עליו בעת הנפקת תרופות לציבור המטופלים, המחייבת משנה זהירות והקפדה יתרה, ומילוי תפקיד רוקח במצב כזה מהווה סיכון ונסיבה לחומרה.

46. הפן השני – העומד בסתירה לטענת ב"כ הנקבל, נובע מתפקודו כרוקח אחראי המופקד על ניהול בית המרקחת, תפקיד המחייב דיווח ומעקב על מלאי הסמים המסוכנים בבית המרקחת. אין חולק, והנקבל אף הודה בכך בפנינו שכדי לטשטש את מעשיו, נדרש לשנות את הדיווחים על מלאי הסמים המסוכנים, ופעולות אלה יכולות להתקיים רק מתוך מודעות מלאה.

47. בפקודת הרוקחים, סעיף 10 שכותרתו - **יחוד הניהול לרוקח אחראי בלבד**, נקבע:-  
"בית המרקחת יהא מסור לניהולו המקצועי ולפיקוחו של רוקח אחראי שאישר לכך המנהל, והוא יהיה אחראי לביצוע הפעולות המקצועיות בבית המרקחת ולמילוי הוראות פקודה זו וכל דין אחר הנוגע לבית המרקחת". למעשה הרוקח האחראי בבית המרקחת משמש כזרועו הארוכה של משרד הבריאות בפיקוח על תפקוד בית המרקחת, בעיקר בכל הנוגע לדיווחים וסמים המופקדים בכספת. זהו תפקיד אמון שמטרתו פיקוח הדוק יותר על בריאות הציבור. הנקבל חטא לאמון שניתן בו, ועל פי הודאתו תפקד בבית מרקחת תחת השפעת סמים, עד ליום מעצרו, בו נתפס ברכבו גם סם מסוכן מסוג חשיש לצריכה עצמית.

48. נסיבה נוספת לחומרה מצאנו בעובדה שמדובר במעשים שבוצעו לאורך זמן רב – מספר חודשים, תוך גניבת כמויות גדולות מאוד של ריטלין, שאם היו, כטענת הנקבל לצריכה עצמית, יש בהן כדי להצביע על התמכרות חמורה.

### עקרון אחידות הענישה

49. בהחלטת ועדת המשמעת מיום 29.6.23 בעניינו של הרוקח מחמוד האג', הוטל אמצעי משמעת של 4 שנות התליה בשל עבירות של גניבת תרופות מרשם המכילות חומרים ממכרים תוך זיוף הרישומים וכן בעבירה של זיוף מסמכים כדי להתקבל לעבודה.

50. קשת הענישה רחבה החל מחודשים בודדים בעבירות של גניבה או מכירה ללא מרשם וכלה ב- 4 שנים בשל עבירות גניבת תרופות וזיוף.

51. עקרון אחידות הענישה מחייב אותנו לבחון תקדימים שהוצגו ולהשוותם למקרה שבפנינו. כאמור, מצאנו כי הנסיבות שבפנינו מצדיקות החמרה מעבר לתקדימים שהוצגו וזאת בשל נסיבות ביצוע העבירה – לאורך זמן, בכמויות גדולות תוך כדי התמכרות לסמים ובהיותו רוקח אחראי שפעל לטשטוש הרישומים.

52. בעת כתיבת החלטה זו, לא היה בפנינו גזר הדין שהוטל על הנקבל בהליך הפלילי, כיוון שלא הוגש על ידי מי מהצדדים. יחד עם זאת היו בפנינו התסקירים הממליצים על חזרתו לעיסוקו כרוקח כדי להמשיך את הצלחת השיקום והגמילה.

53. בעש"ם 3666/06 אחמד חסן אסדי נקבע:- **"תכליתם העיקרית של דיני המשמעת הינה לקבוע נורמות התנהגות ראויות לעובדי מדינה ולמנוע סטייה מנורמות אלה העלולה לפגוע בתפקודו התקין והיעיל של שירות המדינה, ולערער את האמון שהציבור רוחש לשירות הציבור ולעובדיו ... נוכח תכליות אלה, ובשונה מן הדין הפלילי, מטרת הדין המשמעתי אינה מכוונת להענשת העובד; היא נועדה להגן על השירות הציבורי מבחינת רמת תפקודו ומהיבט השמירה על דמותו ותדמיתו בעיני הציבור. תכליות אלה מושגות**

באמצעים שונים, וביניהם - הרחקת עובדים שתפקודם פוגע בשירות הציבורי; הרתעת שאר עובדי השירות הציבורי מפני התנהגות החורגת מהנורמות הראויות; והעברת מסר כללי לציבור הרחב בדבר הקפדתה של מערכת אכיפת החוק ודיני המשמעת על יושרתו של השירות הציבורי ורמת תפקודו. תכליות אלה מכוונות את אמצעי המשמעת הנגזרים בדין המשמעת... בחירת אמצעי המשמעת מושפעת, בד בבד, גם מנסיבותיו האישיות המיוחדות של העובד שדינו מתברר... נוכח תכליתו המיוחדת של דין המשמעת, באיזון שבין האינטרס הציבורי באכיפת נורמות המשמעת בשירות הציבורי, לבין ההתחשבות בנסיבותיו האישיות של העובד, יינתן בדרך כלל משקל מיוחד לאינטרס הציבורי (פרשת כתב, בעמ' 93; עש"מ 7778/00 ועקנין נ' נציב שירות המדינה, תק-על 2000(4) 428; פרשת ברוכין, בעמ' 718, 703; עש"מ 10129/01 מדינת ישראל נ' גניש, תק-על 2002(1) 492, פיסקה 3; פרשת שילה, בעמ' 370; פרשת לוי, בעמ' 846; עש"מ 5271/03 סדיקוב נ' מדינת ישראל, תק-על 2003(3) 1076; ע"א 10979/04 לאור נ' שר הבריאות, פד"י נט(6) 357, בעמ' 362)... במסגרת בחינת התאמתם של אמצעי המשמעת להשגת תכליות דיני המשמעת, יש לייחס משקל לשיקולים שונים, וביניהם – טיבה של עבירת המשמעת, מיהות העובד, ואופייה של המערכת אליה הוא משתייך, ככל שהדבר מקרין על נורמות ההתנהגות שהוא חייב בשמירתן... באשר לאופייה של העבירה, נבחנים, בין היתר, חומרתה של העבירה, היקפה, האם מדובר באירוע חד פעמי או במעשים שהם בבחינת שיטה, ומידת הקשר בין העבירה לבין תפקידו של העובד ... "

54. הדברים נאמרו לגבי עובדי מדינה אולם כוחם יפה גם בענייננו. רוקח מעצם תפקידו זוכה לאמון ציבור המטופלים הנזקקים לשירותיו. אמון הציבור והתנהלותו התקינה של הרוקח בכלל ורוקח אחראי בפרט הם מאבני היסוד של מקצוע הרוקחות. הנקבל, במעשיו ובהתנהלותו לאורך זמן, פגע באמון זה ובנורמות ההתנהגות שהוא חייב בשמירתן.

55. הנקבל בתפקידו כרוקח אחראי שימש זרוע הארוכה של משרד הבריאות בפקוח על התנהלות תקינה של בית המרקחת. הנקבל ניצל את תפקידו, המאפשר לו גישה לכספת הסמים המסוכנים ולדיווחים שהוא חייב בהם כדי לגנוב ולטשטש את מעשיו. כל אותה עת צרך הנקבל, לדבריו, כמות גדולה של סם מסוכן מסוג ריטלין כשהוא משרת לקוחות ומנהל את בית המרקחת. המעשים נעשו לאורך זמן, ולא במעידה חד פעמית, וכמויות הסם שנגנבו היו גדולות מאוד.

56. ב-תפ(ב"ש) 65167-06-17 מ"י נ' איימן אלעמור, בעמ' 8 לפסק הדין נאמר: "מעשיו של הנאשם קשורים קשר ישיר והדוק לתפקיד אותו נשא, לרבות ידיעותיו בנוגע לאותן תרופות ואופן החזקתן. כגודל האחריות והאמון שניתן בנאשם, כך גם גודל החומרה הגלומה בהפרת אותו אמון."

57. אשר על כן אנו מורים על התליית רישיונו של הנקבל לעסוק ברוקחות לתקופה של שנתיים וחצי (30 חודשים), החל מיום 1.12.23.

בת אל מלכה כהן – רוקחת

חברת ועדה

מגר' מוחמד אבו פול

חבר ועדה

זמירה גולדנר, עו"ד

יו"ר הועדה